**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-21 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/23 в отношении адвоката**

**П.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Х.Н.А. в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на представление интересов и защиту бывшего супруга заявителя в судах, не уведомив при этом Совет АПМО о принятии поручения против адвоката.

 21.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2057 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.06 от заявителя поступили дополнительные документы.

 27.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 20.07.2023г. от адвоката поступили дополнительные пояснения.

 25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката П.В.И. – адвокат К.Р.Д. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 18.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья. В заявлении адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

 18.09.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку от заявителя поступили дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией. Квалификационной комиссией правильно отмечено, что уведомление адвокатской палаты требуется при принятии поручения против другого адвоката в связи с его профессиональной деятельностью.

Заявитель утверждает, что в представленных документах содержатся доказательства того, что адвокат П.В.И. знал, что она является адвокатом. При новом рассмотрении следует оценить правовое значение данного обстоятельства при исследовании дополнительно представленных материалов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов